

- Поземова Л. С., Тарасова Л. О., Фокина Н. И. Палинологическая характеристика юрских и меловых отложений Закаспия и сопредельных территорий Средней Азии//Биостратиграфия и палеонтология мезозоя обрамления Каспийского моря и сопредельных районов. М.: Наука, 1965. С. 87—122.
4. Вохрамеев В. А. Закономерности распространения и палеоэкология мезозойских хвойных Cheirolepidiaceae//Палеонтол. журн. 1970. № 1. С. 19—31.
 5. Гоголицкий Н. П., Худайбердыев Р. Х., Юнусов У. К. Материалы к юрской флоре Ангрена//Палеоботаника Узбекистана. Ташкент: Фан, 1981. Т. 3. С. 3—69.
 6. Копытова Э. А. Спорово-пыльцевой комплекс туронских отложений Центральной части Кызылкумов и его стратиграфическое значение//Ископаемые споры и пыльца растений, их значение для стратиграфического расчленения нефтегазоносных толщ докембрия, палеозоя, мезозоя европейской части СССР и Средней Азии. Тр. ВНИГНИ. 1967. Вып. 52. С. 105—108.
 7. Надыршин Р. И., Швецова Е. М. О верхнетуронском подъярусе Северо-Западных Кызылкумов//Проблемы геологии и полезные ископаемые. Науч. тр. Ташкент. гос. ун-та. 1966. Вып. 273. С. 128—130.
 8. Нащркин В. Д. Ископаемые древесины из меловых, третичных и четвертичных отложений Средней Сибири. М.: Наука, 1968. 170 с.
 9. Attims Y. Etude anatomique et paleogeographique de quelques bois jurassiques du Maroc//Notes Serv. géol. Maroc. 1965. № 24. V. 183. P. 33—52.
 10. Eckhold W. Die Hoftüpfel bei rezenten und fossilen Coniferen//Jahrb. Preuss. Geol. Landesanst. 1922. B. 42. S. 472—505.
 11. Francis J. E. The dominant conifer of the Jurassic Purbeck Formation, England//Palaeontology. 1983. V. 26. № 2. P. 277—294.
 12. Kräusel R. Die fossilen Koniferenhölzer (unter Ausschluss von Araucarioxylon Kraus). II Teil. Kritische Untersuchungen zur Diagnostik lebender und fossiler Koniferenhölzer//Palaeontologica. 1949. B. 89. S. 83—203.
 13. Vogellehner D. Zur Anatomie und Phylogenie Mesozoischer Gymnospermenhölzer, 5: Prodomus zu einer Monographie der Protopinaceae. I. Die Protopinoiden Hölzer der Trias//Palaeontographica. Abt. B. 1967. B. 121. Liefg. 1—3. S. 30—51.
 14. Vogellehner D. Zur Anatomie und Phylogenie Mesozoischer Gymnospermenhölzer, 7: Prodomus zu einer Monographie der Protopinaceae. II. Die Protopinoiden Hölzer der Jura//Palaeontographica. Abt. B. 1968. B. 124. Liefg. 4—6. S. 125—162.

Институт ботаники АН Узбекистана
Ташкент

Поступила в редакцию
14.II.1991

Shelomenzeva A. A.

A NEW SPECIES OF THE CONIFEROUS WOOD FROM THE CRETACEOUS OF KYZYLKUM

The new fossil coniferous wood *Protocupressinoxylon cocpatassense* is described from the Upper Cretaceous of the Cocpatass Mountains and Kyzylkum.

Palaeontol. 1993, № 1

ХРОНИКА

© 1993 г.

КОНКУРС НА ПОЛУЧЕНИЕ СТИПЕНДИИ ДЖОРДЖА СОРОСА ПО БИОРАЗНООБРАЗИЮ

(предварительные итоги)

В июне-июле 1992 г. в газетах появились объявления о конкурсе на получение стипендий для ученых, исследующих биологическое разнообразие. Конкурс был учрежден совместно Международным Фондом «Культурная инициатива» (Фонд Джорджа Сороса) и Академией Естественных Наук Российской Федерации. Инициатором выступил вице-президент АЕН, народный депутат России Николай Николаевич Воронцов.

Организаторы конкурса увидели в стипендиях способ поддержать кадры классической биологии, положение которых оказалось особенно тревожным. Классическая биология и прежде субсидировалась более чем скромно, в условиях же экономического развала ее будущее вообще становится пробле-

матичным. В то же время воспроизводство ее кадров — процесс более долгий, чем в «современных» разделах биологии, и более зависимый от сохранения традиций и преемственности обучения. Это связано с той огромной ролью, которую в классической, особенно описательной биологии играет запоминание трудно формализуемого опыта, знаний и навыков. В «современных» же областях биологии доля поддающихся формализации закономерностей и правил существенно выше, нагрузка на память меньше, и, следовательно, меньше необходимое время обучения.

Для более эффективной поддержки кадров классической биологии, а также с целью избежать нежелательных административных перекосов, организаторами была выбрана форма индивидуальных заявок на участие в конкурсе. Коллективные заявки не рассматривались, а ходатайства руководства принимались во внимание только в отношении заявок научно-технических работников (хранителей наиболее важных коллекций, а также редакционных, библиотечных работников и художников-иллюстраторов научной литературы по биоразнообразию). Однако нам известны достойные осуждения случаи давления на потенциальных конкурсантов со стороны их руководителей и даже прямые запреты на подачу заявлений на конкурс.

Дж. Сорос выделил для конкурса чуть меньше миллиона долларов, предполагая их распределить между почти 4000 стипендиатов в республиках бывшего СССР (кроме Прибалтики, Молдовы и Украины, где подобные вопросы решают собственные отделения Фонда Культурная инициатива).

К сожалению, из-за того, что время сбора заявок пришлось на полевой сезон, а также из-за медлительности и необязательности почты, заявок поступило меньше, чем предполагалось — всего 2252. Поэтому предполагается проведение второго тура конкурса, в котором пропустившие первый тур могли бы оспаривать оставшиеся не использованными стипендии. Этот вопрос будет решаться позже, вероятно, в апреле 1993 г.

Для проведения конкурса были созданы две экспертные комиссии, московская и петербургская, под председательством соответственно проф. Н. Н. Воронцова и акад. Ю. И. Полянского. В их состав вошли наиболее авторитетные ученые из обеих российских столиц. Палеонтологи были представлены в них к. б. н. А. К. Агаджаняном, д. г.-м. н. М. А. Ахметьевым, проф. В. А. Красиловым и проф. А. П. Расницыным в Москве, к. б. н. С. Г. Жилиным, к. г. м.-н. Г. П. Прониной и д. г.-м. н. Стукалиной в Санкт-Петербурге. Московские заявки рассматривала петербургская комиссия, остальные — московская. Каждую заявку оценивали не менее трех экспертов, и в случае разногласий решение принималось на заседании комиссии. Палеонтологические заявки не рассматривались обособленно. Их анализировали вместе с другими заявками по соответствующим группам организмов (растениям, позвоночным и беспозвоночным животным). Работа комиссий была закончена в конце сентября. В начале октября в связи с длительной зарубежной командировкой Н. Н. Воронцова его решением обязанности председателя комиссий были возложены на проф. А. П. Расницына (Палеонтологический ин-т РАН).

Из 2252 поступивших заявок признаны прошедшими конкурс 2110, 142 заявки отклонены. Подавляющее большинство прошедших заявок (1885) получено из России, 72 из Армении, 34 из Казахстана, 27 из Белоруссии, 26 из Грузии, 18 из Киргизии, 13 из Таджикистана, по 11 из Узбекистана и Азербайджана, и 9 из Туркмении. Сходным образом распределяются отвергнутые заявки: 129 из России, по 4 из Армении и Таджикистана, по 2 из Белоруссии и Казахстана и 1 из Киргизии.

В России не менее чем по 10 стипендий попадут в следующие регионы и учреждения: Санкт-Петербург — 703 (Зоологический ин-т РАН — 219, Ботанический ин-т РАН — 186, СПб госуниверситет — 96, Всероссийский ин-т растениеводства РАСХН — 38, Ин-т цитологии РАН — 21, Всероссийский геологический ин-т — 12, ВНИИ защиты растений — 10), в Москву — 564 (МГУ — 178, Ин-т эволюционной морфологии и экологии животных РАН — 69, Палеонтологический ин-т РАН — 53, Ин-т океанологии РАН — 43, ВНИИ охраны природы — 32, Ин-т биологии развития РАН — 28, Геологический ин-т РАН — 28, Главный ботанический сад РАН — 26, Ин-т общей генетики РАН — 14), во Владивосток и Приморский край — 108 (Биолого-почвенный ин-т ДВО РАН — 50, Ин-т биологии моря ДВО РАН — 40), в Московскую обл. — 53 (Пушкинский научный центр РАН — 10), в Новосибирск и область — 48, в Ленинградскую обл. — 45, в Ярославль и область — 33 (Ин-т биологии внутренних вод РАН — 31), в Иркутск и область — 23, в Екатеринбург и область также — 23 (Ин-т экологии растений и животных РАН — 14), в Томск — 16 (Томский госуниверситет 12), в Магадан и область — 15 (Ин-т биологических проблем Севера — 12), в Воронеж и область — 13, в Астрахань и Дагестан по 11. Общее число палеонтологов среди прошедших конкурс 200, среди не прошедших — 1.

К моменту сдачи номера в печать некоторые вопросы, связанные с выдачей стипендии, еще не были решены. Соответствующая информация будет опубликована.

Расницын А. П.